VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 50)**

z dnia 21 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 50)

21 czerwca 2016 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego (druki nr 572 i 606).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gołębiowski** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna", **Małgorzata Ramatowska** starszy specjalista w Krajowej Radzie Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost**, **Ewa Orłowska**, **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz gości. Stwierdzam kworum.

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia porządku dzisiejszego posiedzenia chciałbym poruszyć temat zaplanowanych wyjazdowych posiedzeń Komisji w Puławach i w Lublinie. Przypominam państwu posłom, że odbędą się one w dniach od 29 czerwca do 1 lipca. Na skrzynkach pocztowych mają państwo cały ich program oraz godzinę wyjazdu. Czy jest ktoś z państwa, kto nie będzie mógł pojechać? Odbędziemy tam trzy posiedzenia Komisji, tematy są bardzo ważne. Między innymi będą dotyczyły suszy. Pani poseł, w Puławach są 3 instytuty, proszę rozważyć ten wyjazd. Pomysł jest taki, aby przez te trzy dni spróbować przerobić wiele tematów merytorycznych, aby odciążyć nasze posiedzenia w Sejmie. Odnosząc się do tematów merytorycznych, prosiłbym państwa posłów, aby na kolejne posiedzenie przygotowali propozycje zagadnień. Będzie czas na ich zgłaszanie na następne półrocze.

W porządku dziennym posiedzenia przewidujemy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego – druki nr 572 i 606. Czy są uwagi odnośnie do porządku obrad? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy do jego rozpatrzenia.

Zanim jednak to zrobimy, pragnę zapytać czy na sali są osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Jeśli tak, proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę państwo reprezentują. Nie słyszę zgłoszeń.

Podczas rozpatrzenia sprawozdania Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości i zasobów własności rolnej Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw, zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz poprawek. Wniosek o odrzucenie całości projektu ustawy zgłosił Klub Platforma Obywatelska. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o jego uzasadnienie.

Poseł Artur Dunin (PO):

Powtórzę to, co powiedziałem na sali plenarnej. Ustawa jest niezgodna z prawem unijnym. Prawdopodobnie jest niezgodna z konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Ustawa jest niezgodna z ustawą o samorządzie terytorialnym. Z tego powodu Klub Platforma Obywatelska składa wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez Klub Platforma Obywatelska? (4) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek.

Klub Platforma Obywatelska zgłosił dwie poprawki. Proszę przedstawiciela klubu o uzasadnienie pierwszej poprawki.

Poseł Artur Dunin (PO):

Pierwsza poprawka dotyczy art. 1 ust. 1. Uważamy, że przy zmniejszonej kwalifikacji osób, które mogą być dyrektorami, powinny być zastosowane konkursy. Taki wniosek, jako poprawkę, jako Klub Platformy Obywatelskiej, zgłaszamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Komentarz zawarty jest pod treścią poprawki. Proszę zwrócić uwagę, że jest ona tożsama z poprawką drugą zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Kukiz '15. Zgodnie z treścią tej uwagi, przyjęcie tej poprawki powoduje bezprzedmiotowość poprawki drugiej, zgłoszonej przez tenże klub. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w sprawie? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 Klubu Platformy Obywatelskiej? (7) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 1 Klubu Platforma Obywatelska.

Poprawka nr 2. Proszę posła Platformy Obywatelskiej o uzasadnienie.

Poseł Artur Dunin (PO):

Myślałem, że wrócimy do kolejności, czyli do art. 1 pkt 3 i państwo teraz przedstawią swoją poprawkę, tożsamą z pierwszą i ją teraz przegłosujemy. Czy pan przewodniczący…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Idźmy po kolei, klubami.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo proszę, to poprawka do art. 7…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne ma głos.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Pan przewodniczący kieruje porządkiem obrad, ale proszę zwrócić uwagę, że zwyczajem Komisji jest procedowanie poprawka po poprawce. Od decyzji przewodniczącego uzależniałbym to, czy przejdą teraz państwo do uzasadnienia poprawki czwartej, czy też zgodnie z przedłożonym zestawieniem, poprawka nr 2 złożona przez Klub Parlamentarny Kukiz '15będzie teraz przedstawiona.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Idźmy dalej tak, jak zaczęliśmy procedować.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dobrze. W art. 7 proponujemy wejście w życie ustawy z dniem 1 stycznia 2017 roku z uwagi na to, że roczny bilans rozliczeniowy może zakłócić i utrudni przekazanie ośrodków doradztwa rolniczego wraz z pieniędzmi itd. Z tego powodu przedstawiamy wniosek o wejście w życie tej ustawy z dniem 1 stycznia 2017 roku.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Czy rząd mógłby się ustosunkować do tego? Czy będzie jakiś problem?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

Za uzasadnione należy przyjąć, że aby dobrze pracować w przyszłym roku, od połowy roku zaczyna się planowanie, co będziemy robili w następnym i jakie są potrzeby, tak

jak z ustawą budżetową. Nie chcemy przejmować już przyjętej ustawy budżetowej, tylko odpowiedni program, który można przepracować, zaplanować budżet i stosowne rozwiązania. Jako ministerstwo będziemy mogli od razu ruszyć, wraz z oprzyrządowaniem związanym z nadzorem, podległością i realizacją nowych zadań.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Artur Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Pan minister pozwoli, że się z panem nie zgodzę. Minister Jurgiel może już przygotowywać program na 2017 rok, a rozliczenie powinno się odbyć pod koniec roku. Oczywiście zostaniemy przy swoich zdaniach, ale uważam, że poprawka, która powoduje wejście w życie tej ustawy z dniem 1 stycznia 2017 roku jest zdrowa dla budżetu i rozliczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze głos chce zabrać pan minister? Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie wiem czy przed, czy po panu ministrze, ale chcemy zwrócić uwagę na pewien istotny aspekt legislacyjny. Proszę zwrócić uwagę, że z obecnym przepisem wejścia w życie projektowanej ustawy – nie skomentuję zasadności takiego czy innego okresu *vacatio legis*, bo to kwestia merytoryczna, którą państwo rozstrzygną – jest art. 5, który stwierdza, że w 2016 roku wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego działają na podstawie, która jest w nim wymieniona. Wówczas, jeśli Wysoki Sejm w drodze głosowania podejmie decyzję, że będzie to 1 stycznia 2017 roku, trzeba będzie skorygować ten przepis przejściowy, prawdopodobnie go uchylić. W takiej sytuacji Wysoki Senat najczęściej załatwia to w formie poprawki senackiej, jeśli taka byłaby wola Wysokiej Izby. Proszę zwrócić uwagę na pewien brak konsekwencji tej poprawki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? (4) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (2)

Komisja odrzuciła poprawkę Klubu Platforma Obywatelska.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez Klub Kukiz 15. Proszę wnioskodawcę o przedstawienie uzasadnienia do poprawki.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (Kukiz15):

To jest poprawka tożsama ze zgłaszaną przez Platformę Obywatelską. Chodzi o wybór dyrektorów w konkursach. Byliby powoływani i odwoływani przez ministra, więc myślę, że nie byłby to żaden problem. Ułatwiłoby to wytypowanie osób, które rzeczywiście znają się na rzeczy i pomogło w transparentnym doborze kadr. Myślę, że to w żaden sposób nie przeszkodzi państwu w pracach. Taka jest moja sugestia – młodego człowieka, który też borykał się z trudnościami, jeśli chodzi o zdobycie pracy. Sytuacja wygląda tak, że tylko legitymacja partyjna pozwala na zdobycie stanowiska, a nie predyspozycje, fakultety, języki. Próbujcie to zmienić, bo to najlepsza metoda, aby w takich konkursach wyłaniać specjalistów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel ministerstwa nie chce zabrać głosu. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Robert Telus (PiS):

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi mojego przedmówcy. Nie jest tak, że decyduje legitymacja partyjna, gdy nie ma konkursów. Wiemy jak było do tej pory. Były konkursy, robiono je przez 8 lat, za rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Te konkursy były fikcją. Przed konkursami wszyscy wiedzieli kto je wygra. Uważam – takie jest moje zdanie – że jeśli minister, szef firmy, spółki państwowej lub prywatnej, realizuje jakikolwiek swój program i politykę, czyli wizję firmy, to musi mieć ludzi do których ma zaufanie. Nie chodzi o przynależność partyjną, ale normalne zaufanie

do danych ludzi. Jestem przeciwnikiem sztucznych konkursów. Trzeba nazwać sprawę po imieniu. Co innego na niższych stanowiskach, ale jeśli mówimy o funkcjach decyzyjnych, które realizują dany program i politykę, trzeba dać tam ludzi kompetentnych, dobrych, merytorycznych, którzy będą mogli i umieli się tą realizacją zajmować. Robienie sztucznych konkursów nie jest dobre. Nie chcę, abyś mnie źle zrozumiał kolego. Nie mówię tak, dlatego że nie uważam, że na tych stanowiskach powinni być młodzi ludzie. Młody, dobry, doświadczony – jedno z drugim troszkę się kłóci. Trzeba dokonać wyboru, a on należy do człowieka, który za tę firmę odpowiada. Jeśli ten człowiek decyduje się na daną osobę, to wie o tym, że jest dla niego zaufaną i będzie realizowała jego politykę. Konkursy były sztucznością i myślę, że trzeba z tym skończyć i nazywać sprawy po imieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Głos ma pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle, wychodzi z tego, że konkursy są złe, a jedynym kryterium będzie zaufanie. Mam pytanie – jak wielu zaufanych ludzi ma minister? Może mu ich braknąć w Polsce, jeśli wszystkich wymienimy na zaufanych ludzi. Rozumiem, że przychodzą ludzie z pewnym zakresem kompetencji, doświadczeniami, umiejętnościami. Tak jak pan poseł powiedział, wszystko bierzemy pod uwagę – umiejętność posługiwania się odpowiednią liczbą języków, znajomością tematu, studia podyplomowe, dodatkowe atuty. To wszystko są elementy, które bierze się pod uwagę, wybierając człowieka na dane stanowisko. Takie bezustanne tłumaczenie, że konkursy to najgorsza rzecz na świecie, jest niezasadne. Proszę mi powiedzieć, w jaki sposób chce pan wyłonić z 200 osób kogoś, kto zajmie dane stanowisko? Czy wszyscy mają być zaufani? Dyskusja o tym, czy ktoś ma zaufanie, jest bardzo nie w porządku, bo znaczy tylko, że albo ktoś kogoś zna i ma zaufanie, albo nie zna i nie ma zaufania.

Konkurs to dość przejrzysty sposób sprawdzenia kompetencji przyszłego pracownika. Niekoniecznie musi to być znajomy obdarzony zaufaniem. To jedyna odpowiedź na to bezustanne krytykowanie konkursów. Pan poseł patrzy na temat przez pryzmat jakiś patologii, które się zdarzały i będą się zdarzać. Was też to nie ominie. Do tego czasem dochodzi, trzeba to napiętnować, likwidować, ale nie usuwać cały system. Na tej zasadzie nie można by też oceniać ucznia czy studenta, a jedynie mieć do niego zaufanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Głos ma ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Chciałbym zwrócić… Proszę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, zaufanie zaufaniem. Rozumiem, że jedne legitymacje partyjne wymienimy na drugie. Przez 15 lat zajmowałam się rekrutacją w prywatnym biznesie. Kompletnie się z panem posłem nie zgadzam, że zaufanie w takich przypadkach powinno brać górę. Otwarcie się w sferze zarządzania państwem na ludzi kompetentnych, a niekoniecznie zaufanych, mogłoby przynieść wiele dobrego. Moje dotychczasowe doświadczenie w prywatnym biznesie jest takie, iż kierowałam się tym, że nie zatrudniałam znajomych. Wie pan dlaczego, panie pośle? Bo znajomi zawsze liczyli na pewne ulgi i szczególne traktowanie. Powiem szczerze, że postawienie na kompetencje osób obcych, do których zaufanie trzeba dopiero zbudować, wcale nie jest złą drogą. Kompletnie się z panem nie zgodzę w tym aspekcie. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego Prawo i Sprawiedliwość neguje zasadę konkursową mówiąc, że Platforma Obywatelska ustawiała konkursy.

Szanowni państwo, mówiliście, że idziecie z jakąś zmianą. Może czas przywrócić zmianę w rzetelne konkursy, które mają wyłaniać w Polsce najlepszych fachowców

w danych dziedzinach. Mimo wszystko, w całej ocenie konkursowej, mamy zespół elementów twardych i miękkich. Nie może być tak, że kandydat, który ewidentnie posiada wyższe kompetencje przegrywa w konkursie tylko z uwagi na zaufanie. Polacy oczekują od nas, że w końcu przywrócimy w tym zakresie zaufanie do państwa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo odpowie?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Chciałbym odnieść się do tematu w sposób następujący: zgodnie z konsultacjami z prawnikami, nie ma przeszkód – mówiłem o tym podczas poprzedniego posiedzenia Komisji – aby w ramach obecnych rozwiązań prawnych były konkursy, zgodnie z Kodeksem pracy. Jeśli zaistnieją takie sytuacje, nie potrzeba dodatkowych przepisów. Druga kwestia – w tych rozwiązaniach, jak rozumiem, przyjęto dotychczasowe rozstrzygnięcia, które obowiązywały przez 7 lat. Nie rozumiem, dlaczego ugrupowanie, które tolerowało to przez 7 lat teraz jest temu przeciwne. Tak po ludzku – ja tego nie rozumiem. Można było to zmienić w każdej chwili.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Wypowie się jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Absolutnie nie będę się odnosił do patologicznych sytuacji, które miały, mogą lub będą miały miejsce w procesie zatrudniania, doboru kadr lub zespołów mających realizować określone zadania. Pójdę w tym samym kierunku, co moje przedmówczynie. Konkurs jest formą lepszą i wygodniejszą w mojej ocenie, nawet dla tego, który powołuje sobie współpracowników. W czasie konkursu ma okazję odmówić zatrudnienia kandydatów, którzy bez konkursu są przywożeni w teczce, w neseserze. Ktoś przynosi CV i każe zatrudnić z przyczyn politycznych. W ogóle nie zgadzam się z przedstawioną ideologią, że konkursy są złe i należy skończyć z fikcją. W swoim życiu zatrudniałem różne osoby na różne stanowiska. Konkurs jest najlepszą metodą właściwego doboru kadr. Czy ktoś w prywatnej firmie – możemy dyskutować o przewadze prywatnych firm nad państwowymi na rynku – pozwoliłby sobie na zatrudnianie ludzi z taką czy inną legitymacją partyjną lub mówienie, że ma do kogoś zaufanie? Nie. Albo przeprowadza konkurs sam, albo korzysta z agencji, które przygotowują zespół kadr. Na tej podstawie zatrudnia. Wydając własne pieniądze, odpowiadając za realizację zadań przedsiębiorstwa nie może sobie pozwolić na zatrudnianie po znajomości. Musi zatrudniać ludzi, którzy będą rzetelnie pracowali na rzecz jego firmy i jej wyników. Dlatego konkursy należy utrzymać.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Kaczmarczyk.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (Kukiz15):

Powiem tylko tyle, że jeśli konkursy do tej pory były sztuczne, apeluję aby stworzyć taki system, gdy już państwo rządzą, aby sztuczne nie były. Dlaczego od razu powołujemy się na te 8 minionych lat i rozpoczyna się kolejną bitwę między partiami? Mam tego dość, nie jako parlamentarzysta, ale jako młody człowiek, który przyszedł tu walczyć o transparentność. Jeśli było źle, to nie róbmy tego, bo teraz też będzie źle. Jeśli dochodzi się do władzy, to wydaje mi się, że pewne patologie powinno się chcieć wyeliminować. W sytuacji konkursu wydaje mi się byłoby to bardzo zasadne. Dodam jeszcze, że z niewolnika nie ma pracownika. Parafrazując, z niewolnika nie ma wyborcy. Wyborca zagłosuje wtedy, gdy będzie miał w tym państwie możliwość normalnego funkcjonowania. Jeśli będzie mógł podjąć pracę według swoich kompetencji. Gdy będzie wiedział, że dzięki szkoleniom będzie dobrze zarabiał. Tylko wtedy zagłosuje. Z prostych przyczyn – bo partia czy ugrupowanie pozwala na transparentność. Popełniacie błędy swoich poprzedników. Dodam jeszcze jedno. Państwo to nie jest prywatna firma, aby zatrudniać tylko swoich ludzi. Chodzi o to, aby każdy obywatel mógł na to państwo wpływać. Tylko wtedy Polska będzie mogła rosnąć w siłę i będziemy mieli znakomitych specjalistów, będziemy się rozwijać. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Głos ma pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ad vocem – miałam prywatną firmę i zawsze zatrudniałam osoby wybierane w drodze konkursów. Tym wszystkim, którzy patrzą z politowaniem i mówią, że konkursy to patologia, powiem, że szukając pracownika w pierwszej kadencji do biura poselskiego zgłosiłam się do biura pracy. Przyszło 500 ofert. Robiąc konkurs, aby ktoś coś napisał, z tych 500 zostało 13. Po następnym etapie zostały 4. Z tego wybrałam jedną panią, która pracuje u mnie 5 rok i jest najlepszym pracownikiem. Nie miała żadnej legitymacji czy poparcia. Była po prostu pracownikiem biura pracy. Mogą państwo to sprawdzić, zadzwonić do mojego biura. Proszę nie mówić o jakichś patologiach. Albo ktoś uczciwie rozpisuje konkurs, albo jest nieuczciwy i powinien być za to ścigany. To jest jasna sytuacja.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Nie chciałbym z państwem na ten temat prowadzić wielkiej dysputy. Każdy z nas ma swoje zdanie na ten temat. Na pewno chciałbym wyprostować jedną kwestię. Mówię do kolegi posła Kaczmarczyka. Nie powiedziałem, że nie ma to być osoba kompetentna. Oczywiście chodzi o wybór takiej osoby. Jak sobie poprowadzę ten konkurs, to moja sprawa. Jeśli miałbym wybierać, to wybiorę osobę kompetentną, merytoryczną, dobrą, do której zbuduję sobie zaufanie. Nie znaczy to, że musi to być osoba znajoma. Przykładowo, tak jak wybiera się żonę, pracownika do biura, pracownika w firmie. Na tym rzecz polega. Nie chodzi o to, aby osoba była przywieziona w teczce. Czy konkurs trzeba zapisywać w ustawie? Wystarczy tak jak powiedział minister, dobrze ten konkurs przeprowadzić. Tylko o to chodzi. Myślę, że każdy z nas pozostanie przy swoim zdaniu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł chciał jeszcze zabrać głos.

Poseł Jan Duda (PiS):

Panie przewodniczący – dosłownie dwa zdania. Słuchałem panów posłów z sympatią, mówili że zatrudniali osoby, prowadzili firmy. Ja swoją prowadziłem przez 25 lat i nigdy nie zdarzyło mi się powołać komisji konkursowej. Zaufanie to nie jest nieokreślony stan. Wiadomo, że patrzy się na człowieka pod kątem doświadczenia, kompetencji, ale decyzję podejmuje szef. On za nią odpowiada. Wygodniej jest – mówię do pana posła – mieć komisję konkursową i powiedzieć, przepraszam bardzo, narobił bałaganu, ale to komisja konkursowa mi go wskazała. Pomyślmy o tym w tym aspekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Gość chciał zabrać głos. Króciutko proszę, panie Gołębiowski.

Wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna" Mariusz Gołębiowski:

Panie przewodniczący, Mariusz Gołębiowski, Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna". Chciałem poruszyć jedną kwestię dotyczącą konkursów. Jak do tej pory się nie sprawdziły. Nie było odpowiedzialności przed nikim. Po takim konkursie, tak jak powiedział mój poprzednik, można było umyć ręce i powiedzieć: wygrał konkurs, był najlepszy i co mnie to obchodzi. Minister oczywiście bierze na siebie odpowiedzialność. Do tej pory to się nie sprawdziło. Jako związki i organizacje rolnicze uważamy, że nowe rozwiązanie jest słuszne. Związki zawodowe i społeczeństwo będą rozliczały ministra. Ten kierunek jest dobry. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Powiem tylko, że kręcimy się wokół tych samych odpowiedzi. Proszę o ostatnią wypowiedź i kończymy.

Poseł Norbert Kaczmarczyk (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, to że osoba zostanie wybrana w konkursie nie sprawia, że z ministra spada odpowiedzialność. Wyraźnie napisane jest, że dyrektor powoływany

jest po uprzednim przeprowadzeniu konkursu i odwoływany przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Osoba wyłoniona jest w konkursie, a odpowiedzialność za nią ponosi minister. Wszelkie obawy rozwiewam. Proszę się nie martwić. Minister i tak odpowiedzialny będzie za tę osobę. Chodzi o transparentność. Bezzasadna jest pana wypowiedź, panie pośle.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy listę mówców. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy z legislacyjnego obowiązku nadmienić, iż najprawdopodobniej do poprawki, o której tu mowa, wdarła się oczywista omyłka. Proszę zwrócić uwagę, że po wyrazach „doradztwa rolniczego", najprawdopodobniej zabrakło sformułowania „jest dyrektor". W związku z tym sygnalizujemy pewną niedoskonałość redakcyjną tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę Klubu Kukiz ‘15.

Klub Nowoczesna zgłosił jedną poprawkę. Proszę wnioskodawców o jej przedstawienie i uzasadnienie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nasza poprawka polega na skreśleniu przepisu, który sprawia, że ustawa jako tekst jednolity, jest niezgodna z prawem unijnym. Chodzi o przepis, który stwierdza, że na stanowiskach dyrektora jednostki doradztwa rolniczego może zasiadać jedynie osoba będąca obywatelem Polski. Obowiązuje nas swoboda przepływu osób, w tym w szczególności pracowników, stanowiąca jedną z podstawowych zasad Unii Europejskiej. Dotyczy ona obywateli państw członkowskich. Polacy często z niej korzystają i nasi obywatele często pracują poza granicami kraju. Nie możemy uznawać tego za wartość jednostronną na zasadzie – bierzemy, ale nie dajemy. Nie sądzę, że jest to zagrożenie dla polskich obywateli. Nie spodziewamy się napływu kandydatów spoza terenu Polski. Możemy wyprostować ten przepis, wprowadzając zmianę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę ministerstwo o odniesienie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Proszę prawnika o odniesienie się do niej. Generalnie nie zgadzamy się na procedowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego MRiRW Kamila Grabowska:

Dziękuję bardzo. Kamila Grabowska – zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zapoznaliśmy się opinią Biura Analiz Sejmowych. Przyjmujemy do wiadomości wynikające z niej wnioski. W naszej ocenie zadania związane z doradztwem rolniczym są zadaniami publicznymi i mieszczą się w sferze szerokorozumianej administracji publicznej. Doskonałym argumentem w tym zakresie jest, że dyrektor centrum doradztwa rolniczego wydaje decyzje administracyjne, czyli wykonuje władztwo publiczne, rozstrzygając o prawach i obowiązkach stron. Takie decyzje wydawane są na podstawie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, czyli będącej podstawą do wydatkowania środków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. To argument za tym, że te zadania mieszczą się w sferze administracji publicznej i w związku z tym nie ma mowy o naruszeniu traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Ponadto, gdyby opierać się na traktacie, pragnę zauważyć, że zakazuje on nam dyskryminacji obywateli państw Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Wtedy taka ewentualna zmiana musia-

łaby dotyczyć dopuszczenia tych obywateli, a nie wszystkich, jakich moglibyśmy sobie wymyślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Wydaje mi się, że mimo wszystko ogromne znaczenie ma fakt, do kogo dedykowane są usługi doradcze. Są to podmioty prywatne. Traktat europejski odnosi się do administracji publicznej. Na podstawie definicji rozumianej na potrzeby traktatu, chyba mimo wszystko nie zgodzę się z panią mecenas. Nasze stanowisko w tej sprawie pozostaje inne. Oczywiście pamiętamy, że na koniec dnia decyzję i tak podejmuje pan minister rolnictwa, więc będzie miał nad tym kontrolę, a prawo można wyprostować.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Przystępujemy do głosowania nad poprawką Klubu Nowoczesna. Kto jest za? (4) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (4)

Komisja odrzuciła poprawkę Klubu Nowoczesna.

Wybierzmy posła sprawozdawcę. Czy jest kandydatura?

Poseł Robert Telus (PiS):

Proponuję pana posła Ardanowskiego, jeśli wyrazi zgodę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy jest ktoś przeciw? Nie słyszę. Posłem sprawozdawcą został wybrany poseł Ardanowski.

Pytanie do przedstawiciela rządu – czy poprawki będące wynikiem prac Komisji zawierają postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej? Czy zasadne jest z wystąpienie przez Komisję o opinię do Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Nie są sprzeczne i nie ma potrzeby występować.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Głos ma pan poseł.

Poseł Artur Dunin (PO):

Biuro Analiz Sejmowych stwierdziło, że są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Panie ministrze, trzeba wziąć to na klatę i wystąpić do Unii Europejskiej. To wstyd mówić, że nie są sprzeczne, gdy Biuro Analiz Sejmowych napisało, że są sprzeczne.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Zgodnie z opinią naszego Departamentu Prawno-Legislacyjnego uważamy, że nie są sprzeczne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Zanim państwo posłowie wyjdą, chciałem poinformować, że sprawozdanie podkomisji do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami użycia tytoniu i wyrobów tytoniowych zostało wypracowane i jutro o godzinie 12:00 odbędziemy wspólne posiedzenie komisji.

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję za uwagę. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie dostępny w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.